

Т.В. Бобко, Т.В. Петрова

Сибирский государственный индустриальный университет

АНАЛИЗ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ДОСТИЖЕНИЕ ПОРОГОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОТРАСЛЕВЫХ ВУЗОВ

В настоящее время страна находится на том этапе развития, когда необходимо быстрыми темпами создавать новые производственную и социальную инфраструктуры. В условиях, когда взят курс на импортозамещение (в том числе и в производстве товаров металлургического профиля), появилась высокая потребность в высококвалифицированных отраслевых специалистах, способных осваивать новые производства и направления деятельности. Формируемый в вузах человеческий капитал является доминантой инновационного развития базовых отраслей и градообразующих предприятий регионов. Производственная специфика региона отражается в специальностях и направлениях подготовки. Потребности в конкурентоспособном отраслевом кадровом потенциале, в том числе в металлургическом, традиционно обеспечивают территориальные вузы. Региональные власти, как и государство, заинтересовано в повышении эффективности деятельности высших учебных заведений, расположенных на территориях этих регионов. Однако условия достижения вузами пороговых значений показателей мониторинга эффективности их деятельности не одинаковы.

Эту проблематику можно рассмотреть с локальной точки зрения на примере Кемеровской области, основополагающими отраслями которой являются металлургическая и горная. Эти отрасли традиционно поддерживают финансовую устойчивость региона. Востребованность в высококвалифицированных специалистах предприятий черной металлургии и горной промышленности в настоящее время очень высока.

Инженерные специальности требуют хорошей школьной подготовки по математике, физике, химии, то есть предметам, дающимся легко не всем детям. Эти же предметы являются базовыми предметами ЕГЭ при поступлении в вузы на профильные инженерные специальности. Вузы, готовящие бакалавров и магистров для отраслей тяжелой промышленности, находятся в более сложных условиях по сравнению с клас-

сическими вузами с точки зрения достижения пороговых значений показателей эффективности их деятельности. Выпускникам школ доступнее сдать ЕГЭ, например, по обществознанию или истории, чем по физике или химии.

В связи с этим возникает необходимость изучить условия, влияющие на достижение вузами в различных регионах России пороговых значений показателей эффективности их деятельности.

Цель настоящего исследования – объективное и всестороннее изучение внешних и внутренних условий формирования показателей мониторинга эффективности деятельности вузов. Задача исследования – повышение обоснованности пороговых значений показателей для вузов I категории. Объект исследования – региональный вуз, базовыми направлениями подготовки кадров в котором являются «Металлургия» и «Горное дело».

Муниципальные образования делают ставку на выпускников местных высших учебных заведений в надежде, что именно они привнесут в экономику регионов те новые производительные силы и свежие идеи, которых так не хватает предприятиям в последнее время [1]. Однако работодатели все чаще заявляют, что качество подготовки выпускников не удовлетворяет в полной мере их потребностям. Это подтверждают и исследования, проведенные рекрутинговым агентством KellyServices [2], которое является мировым лидером в области предоставления эффективных кадровых решений и работает в России с 1993 г. Согласно проведенному в 2014 г. исследованию средний уровень подготовки кандидатов-специалистов на вакантные должности растет. При этом выделяются два основных недостатка: плохое знание иностранных языков и несоответствие квалификации кандидатов потребностям бизнеса в отдельных отраслях.

Целью государственной политики в области образования, несомненно, является повышение качества высшего образования. Реализацию государственной политики было решено начать с оценки эффективности вузов страны, а в каче-

стве инструмента контроля качества был выбран мониторинг [3, 4].

Согласно Указу Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» [5] с августа 2012 г. Министерство образования начало проводить мониторинги деятельности образовательных учреждений высшего профессионального образования и их филиалов с целью оценить эффективность их работы [6]. Цель мониторинга – формирование статистических и аналитических материалов на основе информации об образовательных организациях и показателей оценки эффективности их деятельности для последующего принятия решений в отношении вузов и их филиалов. По результатам этого мониторинга вузы, признанные неэффективными, должны быть реорганизованы, однако при реорганизации таких учреждений необходимо обеспечить права обучающихся для завершения обучения в других государственных образовательных учреждениях.

Также правительством предусмотрен перечень показателей оценки эффективности деятельности вузов [7]. Пороговые значения этих показателей используются для выявления неэффективности деятельности вузов и филиалов.

Все вузы разбиты на четыре группы с целью определения пороговых значений показателей:

- 1 – высшие учебные заведения (кроме Москвы и Санкт-Петербурга);
- 2 – высшие учебные заведения Москвы;
- 3 – высшие учебные заведения Санкт-Петербурга;
- 4 – филиалы вузов.

Несомненно, показатели по вузам Москвы и Санкт-Петербурга несколько выше, чем показатели других вузов, а самыми скромными оказались показатели филиалов.

В прошедшем году впервые был использован показатель «трудоустройство выпускников».

В середине июля 2015 г. Министерство образования и науки разместило результаты мониторинга деятельности вузов на своем портале [8].

Попробуем разобраться в методике оценки эффективности вузов [9]. Рассмотрев пороговые значения показателей, представленных в табл. 1, можно сделать вывод, что далеко не все вузы по итогам такого мониторинга будут признаны эффективными.

Т а б л и ц а 1

Показатели и их пороговые значения

№	Показатель	Содержание показателя	Пороговое значение
1	Образовательная деятельность	Средний балл ЕГЭ студентов, принятых по результатам ЕГЭ на обучение по очной форме по программам подготовки бакалавров и специалистов за счет средств соответствующих бюджетов, бюджетной системы Российской Федерации с оплатой стоимости затрат на обучение физическими и юридическими лицами	60 баллов
2	Научно-исследовательская деятельность	Объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника (НПР)	51,28 тыс. руб.
3	Международная деятельность	Удельный вес численности иностранных студентов дальнего и ближнего (стран СНГ) зарубежья	1 %
4	Финансово-экономическая деятельность	Доходы вуза из всех источников в расчете на одного НПР	1327,57 тыс. руб.
5	Инфраструктура	Общая площадь учебно-лабораторных помещений в расчете на одного студента (приведенного контингента), имеющих у вуза на праве собственности и закрепленных за вузом на праве оперативного управления	11 м ²
6	Заработная плата ППС	Отношение среднего заработка научно-педагогического работника в образовательной организации к средней заработной плате по экономике региона	125 %
7	Трудоустройство	Удельный вес выпускников, трудоустроившихся в течение календарного года, следующего за годом выпуска, в общей численности выпускников образовательной организации	75 %

Остановимся на показателях мониторинга более подробно.

Образовательная деятельность. Этот показатель включает средний балл единого государственного экзамена студентов, принятых на обучение очной формы по программам подготовки бакалавров и специалистов за счет средств бюджетной системы Российской Федерации.

Обратимся к данным статистики и рассмотрим существующие значения показателей по базовым дисциплинам в виде диаграмм (рис. 1).

Наиболее высокий балл у абитуриентов в 2013 г.; средний балл по предметам в 2014 г. ниже, чем в 2012 г. По итогам 2015 г. наблюдается небольшой рост среднего балла ЕГЭ по сравнению с 2014 г., однако уровень 2013 г. (кроме результатов по русскому языку) не достигнут. Основным фактором, влияющим на средний балл, является подготовленность учеников, которая, в свою очередь, зависит от качества преподавания «базовых» предметов в школах и мотивации учеников на высокую успеваемость. Качество преподавания базовых предметов – это производная от квалификационного состава учителей, работающих с выпускными классами. Однако почти во всех регионах страны наблюдается нехватка учителей по математике, физике, русскому языку и т.д. Ситуацию усугубило увеличение нагрузки на учителей школ в связи с введением ЕГЭ без адекватного увеличения заработной платы, что повлекло увольнение возрастных, но опытных учителей, а заменившая их молодежь пока не имеет достаточной практики для успешного вывода выпускников на такое серьезное испытание. Нельзя не учитывать и фактор психоэмоциональной устойчивости учеников, также формируемой в школе.

Мотивация к высокой успеваемости учеников, в основном, лежит в достижении возможности обучения по «любимой» специальности

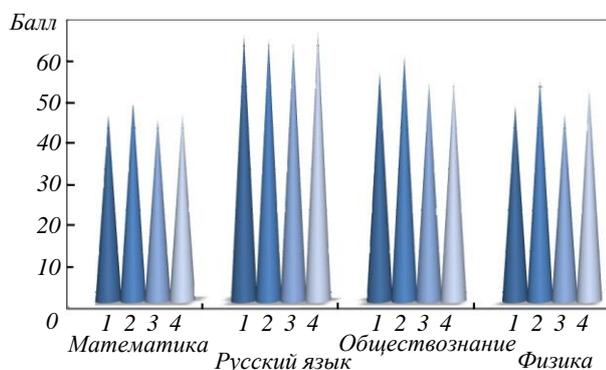


Рис. 1. Средний балл ЕГЭ по Российской Федерации по годам:
1 – 2012; 2 – 2013; 3 – 2014; 4 – 2015

в желаемом вузе. И вот здесь заложен своеобразный «подводный камень» для региональных вузов. Мотивирование учеников в школе основано на формировании образа будущего «столичного» жителя: хорошо учись, получишь высокий балл по ЕГЭ, поступишь в Москву, Санкт-Петербург, ну, в крайнем случае, в Новосибирск, Екатеринбург, Томск. То есть вузы, территориально отдаленные от «престижных» регионов, оказались «заложниками» своего места расположения. Даже если в региональном вузе, расположенном не в городе-миллионнике, дается качественное образование, выпускники школ будут стремиться к отъезду в более крупные и экономически развитые города. Поэтому вуз будет осуществлять набор абитуриентов по «остаточному принципу», то есть получит абитуриентов с невысокими средними баллами по ЕГЭ.

Дополнительным аспектом, оказывающим влияние на показатель «Образовательная деятельность вузов», является количество сдававших ЕГЭ (рис. 2).

Количество сдававших ЕГЭ в 2013 г. увеличилось по сравнению с 2012 г., но в 2014 и 2015 гг. существенно сократилось даже по отношению к 2012 г. Поэтому некоторые вузы имели риск не набрать студентов на определенные специальности. Такое уменьшение числа учащихся связано не столько с современной демографической ситуацией, сколько со сложностями «попадания» и обучения в десятом и в одиннадцатом классах: в погоне за результатами ЕГЭ некоторые школы ввели целые системы отбора, по результатам которых далеко не все желающие могут продолжить обучение в старших классах. Еще одним фактором уменьшения числа учеников можно назвать фактор неопределенности: вопрос удачной сдачи ЕГЭ не гарантирует поступление на бюджет, так как для некоторых направлений подготовки специалистов и бакалавров его не предусмотрено, особенно в региональных вузах.

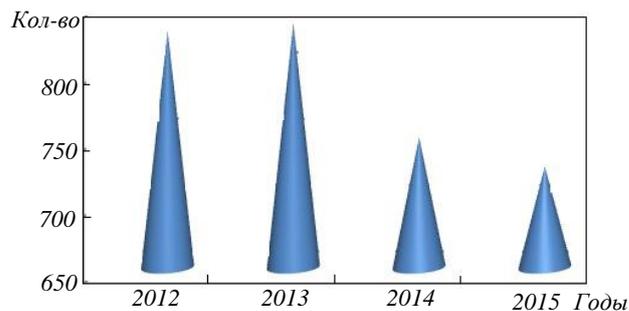


Рис. 2. Количество сдававших ЕГЭ, тыс. чел., по годам

Научно-исследовательская деятельность вуза – объем научно-исследовательских работ (НИР) в расчете на одного научно-педагогического работника. Значение показателя зависит от нескольких факторов:

- место расположения вуза. Эта зависимость определяется направлениями деятельности предприятий, расположенных на территории муниципального образования. Если вуз находится в развивающемся регионе, где действуют крупные промышленные предприятия с прогрессивными технологиями производства, если менеджмент этих предприятий заинтересован в совершенствовании производственных процессов или выпуске новой продукции (работ, услуг), если бизнес заинтересован в качественном трудовом потенциале для региона, то у вуза будет возможность заключения договоров на финансирование научно-исследовательских работ, и он достигнет желаемой величины объема НИР в расчете на одного НПП [10, 11]. А если вуз находится в дотационном регионе, где предприятия сокращают производство, то достичь нужного порогового значения показателя очень не просто;

- направления подготовки специалистов и бакалавров, аккредитованные в вузе. Известно, что не все направления подготовки могут приносить доход; например, очень востребованное направление подготовки «социальная работа» или «документационное обеспечение» и т.п.;

- оснащенность оборудованием, предназначенным для проведения научных исследований, и численность ученых, которые способны осуществлять научно-исследовательскую деятельность. Оснащенность оборудованием и лабораториями для проведения НИР также зависят от региона, в котором расположен вуз. Если это промышленно развитый регион с крупным бизнесом, то вуз, скорее всего, будет иметь современные лаборатории и оборудование для исследований, которые поможет приобрести в качестве спонсорской поддержки этот крупный бизнес. Также не секрет, что ведущих ученых, имеющих высокий исследовательский потенциал, как и абитуриентов с высокими баллами ЕГЭ, мотивируют к переезду и работе в более крупных учебных заведениях или научно-исследовательских институтах.

Международная деятельность – удельный вес численности иностранных студентов дальнего и ближнего (стран СНГ) зарубежья. Достижение порогового значения этого показателя зависит от трех факторов:

- специальностей, которые существуют в вузе и специалисты или бакалавры по которым

являются востребованными на родине иностранных студентов;

- престижности вуза на международном рынке (это дает иностранным студентам – будущим выпускникам вуза – возможность ускоренного карьерного роста) [12];

- комфортности условий обучения и проживания. В понятие комфортности для студентов входит не только качественное обучение и хорошие условия проживания в общежитии, но и условия для проведения досуга и отдыха. Наличие в городе парков, скверов, кафе, театров, музеев и т.п. является немаловажным фактором привлечения иностранных студентов и проведения разного рода международных мероприятий (конференций, соревнований, выставок и т.д.).

Финансово-экономическая деятельность – величина доходов вуза из всех источников в расчете на одного НПП. В государственном вузе доходы складываются из следующих источников:

- бюджетное финансирование образовательных услуг и научных исследований;

- доходы от договорной научно-исследовательской деятельности;

- внебюджетные средства от образовательной деятельности;

- целевые средства и безвозмездные поступления из внебюджетных фондов, от юридических и физических лиц;

- доходы от управления финансовыми активами;

- доходы от коммерческой деятельности;

- доходы от прочей деятельности.

Объединяя представленные выше источники финансирования вузов, можно установить, что финансовые ресурсы вуза представляют собой две основные части: бюджетная и внебюджетная составляющие.

Бюджетное финансирование включает средства, выделяемые вузу по смете расходов федерального бюджета, а его внебюджетные поступления – это выручка от реализации образовательных услуг, научно-исследовательских работ, прочих работ и услуг, доходы от внебюджетных операций и операционные доходы. Целевые средства и безвозмездные поступления из внебюджетных фондов, юридических и физических лиц составляют небольшую часть доходов вузов [13].

Выше были рассмотрены факторы, оказывающие влияние на формирование доходов НИР. Поступления от образовательной деятельности зависят от количества обучающихся в вузе студентов, числа бюджетных мест и стоимости обучения студентов на коммерче-

ской основе. Следует добавить, что стоимость коммерческого обучения одного студента зависит от величины средней заработной платы по региону расположения вуза. Любое увеличение внебюджетной составляющей доходов вузов фактически напрямую зависит от социально-экономического развития региона, в котором размещен вуз.

Инфраструктура – величина общей площади учебно-лабораторных помещений в расчете на одного студента. Показатель, показывающий комфортность обучения. Значения этого показателя объективны и соответствуют мировой практике, но нормативы разработаны еще в советское время. Современная ситуация изменилась: для создания дополнительных площадей у государственных вузов нет денег. Также сложным является вопрос коммунального обслуживания этих площадей, которое связано с финансированием вузов [14]. Таким образом, очевидно, что в ближайшее время дополнительные площади у вузов вряд ли появятся, а достижения пороговых значений вузы будут добиваться за счет внутренней реорганизации помещений.

Зарплата профессорско-преподавательского состава в настоящее время зависит от уровня средних заработных плат по региону, в котором расположен вуз.

Трудоустройство выпускников вуза. На одном из порталов Рособнадзора проведено исследование, в котором предложено оценить систему мониторинга вузов [15]. С учетом мнения образовательного сообщества и аккредитованных экспертов в сфере образования была разработана анкета, одним из вопросов которой был вопрос о трудоустройстве выпускников, сформулированный следующим образом: «по Вашему мнению, должен ли вуз заниматься трудоустройством выпускников и контролировать исполнение обязанностей работодателя производить отчисления за выпускников вуза в Пенсионный фонд?». Структура ответов на данный вопрос представлена на рис. 3.

На основании полученных данных видно, что большинство (99 %) вузов считают, что их основная задача – дать качественное образование, а не следить за трудоустройством выпускников и, тем более, за добросовестностью их работодателя. И в этом вопросе местоположение вуза имеет большое значение. От того, какие отрасли развиты в регионе, какие предприятия (крупные, мелкие) расположены на его территории, какую долю в экономике занимает теневой сектор экономики и т.п., зависят прозрачность или непрозрачность трудоустройства выпускников.

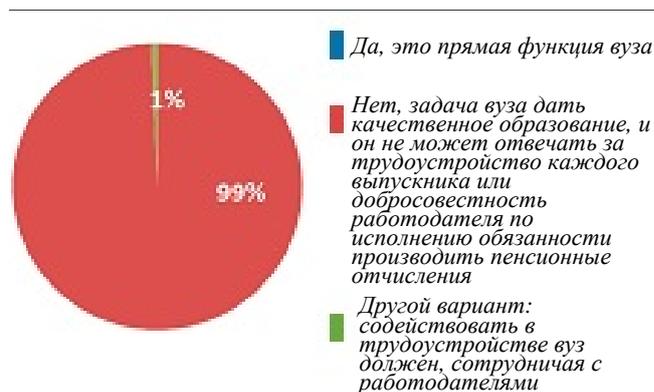


Рис. 3. Мнения сотрудников вуза о трудоустройстве выпускников

Таким образом, рассмотрев показатели мониторинга эффективности деятельности вузов в настоящее время, можно сделать вывод о высокой доле зависимости возможности достижения пороговых значений показателей эффективности вузов от внешних (региональных) факторов. Направления подготовки отнесены к внешним факторам, так как в большей степени обусловлены потребностями отраслей экономики региона. Данные анализа приведены в табл. 2 и наглядно демонстрируют преобладающую роль внешних факторов в достижении вузом пороговых значений показателей мониторинга эффективности их деятельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Безикова Е.С., Бобко Т.В. Некоторые аспекты проблем формирования кадрового потенциала регионов. – В кн.: Актуальные проблемы экономики и управления в XXI веке: сб. науч. статей. Ч. I. – Новокузнецк: изд. СибГИУ, 2015. С. 245 – 250.
2. Рекрутинговое агентство KellyServices [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kellyservices.ru/> (Дата обращения 26.05.2016 г.).
3. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». Гл. 12. Ст. 97 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (Дата обращения 26.05.2016 г.).
4. Постановление Правительства «Об осуществлении мониторинга системы образования» от 05.08.2013 г. № 662 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70329494/> (Дата обращения 26.05.2016 г.).

Матрица влияния внешних и внутренних факторов на достижение пороговых показателей мониторинга эффективности деятельности вузов

Фактор	Внешние (региональные) факторы				Внутренние (внутривузовские) факторы			
	Уровень подготовки абитуриентов	Потенциал региона			Направления подготовки	Условия обучения	Условия проживания	Квалификация кадров
		Промышленный	Культурный	Уровень средней заработной платы				
1. Образовательная деятельность	+	+	+	+	+	+	+	+
2. Научно-исследовательская деятельность	+	+	+	+	+	+	+	+
3. Международная деятельность	+	+	+	+	+	+	+	+
4. Финансово-экономическая деятельность	+	+	+	+	+	+	+	+
5. Инфраструктура						+		
6. Заработная плата ППС				+	+			+
7. Трудоустройство выпускников		+	+	+	+			+

Примечание: составлено авторами.

5. Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 599 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/05/09/nauka-dok.html> (Дата обращения 26.05.2016 г.).
6. Егоршин А.П., Гладышева И.А. Мониторинг эффективности вузов: мифы и реальность // Высшее образование сегодня. 2015. № 8. С. 2 – 9.
7. Приказ Минобрнауки России от 15.01.2014 г. № 14 «Об утверждении показателей мониторинга системы образования». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://dogm.mos.ru/upload_local/iblock/f4a/f4a872a138bb204eb7fc28ad7685e545/pr_mo_14_15_01_2014_r16.pdf (Дата обращения 26.05.2016 г.).
8. Мониторинг вузов от Минобрнауки: общественный приговор [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://обрназор.рф/контроль/мониторинг-опрос-итоги> (Дата обращения 26.05.2016 г.).
9. Методика расчета показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://minobr.orb.ru/profobr/2013-637-f2.pdf> (Дата обращения 26.05.2016 г.).
10. Петрова Т.В. Динамика развития человеческого потенциала Кемеровской области // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). 2005. № 1. С. 23 – 27.
11. Бачкова М.Я., Бобко Т.В. Формирование кадрового потенциала в регионе на основе бакалавриата. – В кн.: Сборник научных статей I Международной науч.-практ. конф-и «Актуальные проблемы экономики и управления в XXI веке». – Новокузнецк: изд. СибГИУ, 2015. С. 250 – 254.
12. Банникова Е.Ю. SWOT-анализ СибГИУ. – В кн.: Наука и молодежь: проблемы, поиски, решения: труды XIX Всероссийской науч. конф-и студентов, аспирантов и молодых ученых. Вып. 19. Ч. III.

Гуманитарные и экономические науки / Под общ. ред. М.В. Темлянцева. – Новокузнецк: изд. СибГИУ, 2015. С. 249 – 254.

13. Холод Л.Л., Хрусталева Е.Ю. Анализ финансовой деятельности высшего учебного заведения в рыночных условиях // Аудит и финансовый анализ. 2008. № 5. С. 194 – 211.
14. Винокуров М. Те ли показатели? Как усовершенствовать мониторинг вузов // Поиск: еженедельная газета научного сообщества. 2013. № 51.

15. Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/> (Дата обращения 26.05.2016 г.).

© 2016 г. Т.В. Бобко, Т.В. Петрова
Поступила 31 мая 2016 г.

УДК 378.147:372.862

И.В. Баклушина

Сибирский государственный индустриальный университет

О ФОРМАХ ПРОВЕДЕНИЯ ВХОДНОГО КОНТРОЛЯ УРОВНЯ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ

В Сибирском государственном индустриальном университете реализуется учебный план [1], обеспечивающий подготовку бакалавров по направлению 08.03.01 – Строительство. Любое учебное заведение должно обеспечивать надлежащее качество образования, которое определено как сбалансированное соответствие всех аспектов высшего образования некоторым целям, потребностям, требованиям, нормам и стандартам [2]. Одним из условий обеспечения качества образования является формирование гибких траекторий обучения. Для обеспечения гибкой траектории и контроля формирования компетенций в Сибирском государственном индустриальном университете в составе учебно-методических комплексов учебных дисциплин были разработаны фонды оценочных средств (ФОС), которые систематизируют оценочные средства по всем формам проведения контроля, облегчают процедуры оценивания результатов обучения и позволяют получить объективные и достоверные результаты при проведении контроля [3, 4].

Одной из составных частей ФОС является раздел «Входной контроль», который содержит средства и методику оценивания для входного контроля. Целью входного контроля является определение начального под-

готовленности обучающихся для построения индивидуальной траектории обучения. В условиях личностно-ориентированного образования результаты входного контроля обучающегося являются начальными параметрами индивидуального портфолио обучающегося [5]. Кроме того, входной контроль помогает организовать начало управления учебной деятельностью [6] и даже реализовать возможную траекторию получения обучающимися профессии рабочего при освоении основной образовательной программы высшего образования [7].

Для определения начального уровня подготовленности обучающихся и построения индивидуальной траектории обучения следует в начале изучения дисциплины (модуля) проводить входной контроль, описывать оценочные средства и методики оценивания его в фондах оценочных средств.

Наиболее популярные формы входного контроля среди преподавателей Архитектурно-строительного института СибГИУ были выявлены в ходе социологического опроса в сентябре 2016 г. Опрос проводился среди штатных преподавателей СибГИУ (23 человека), в возрасте от 24 до 76 лет, из которых 5 мужчин и 18 женщин. Профиль основного образования всех респондентов – технические науки; большинство (18 человек) имеют ученую степень