

Л.В. Думова, А.А. Уманский

Сибирский государственный индустриальный университет

ПРОБЛЕМА ИДЕНТИФИКАЦИИ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН РОССИЙСКИМИ КОМПАНИЯМИ В РАМКАХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ (НА ПРИМЕРЕ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ)

Зарождение концепции устойчивого развития было обусловлено масштабными экологическими проблемами, возникшими во второй половине XX века в результате активного негативного антропогенного воздействия на окружающую среду. Невозможность постоянного экономического роста привела к появлению масштабной дилеммы при поиске путей дальнейшего движения, в основе которых лежали два противоположных подхода: ориентация на рост или на развитие. И, если первый подход нацелен на постоянное расширение [1], невозможное вследствие ограниченности природных ресурсов, то второй подход был ориентирован на ограничение текущего потребления ради сохранения ресурсов для будущих поколений.

Такой подход расширился до концепции устойчивого развития, которая начала оформляться в 1972 г. на Стокгольмской конференции (Первая всемирная конференция по окружающей среде) [2].

Определение устойчивому развитию было дано 1987 г. в Докладе Международной комиссии по окружающей среде и развитию. Так, указывалось, что устойчивое и долговременное развитие должно отвечать «потребностям ныне живущих людей, не лишая будущие поколения возможности удовлетворять свои потребности» [3, 4].

В основе реализации этой концепции лежит принцип «триединого итога» (triple line bottom), который основан на балансе интересов компании и широкого круга заинтересованных сторон по трем сферам деятельности: экономической, экологической и социальной [5]. Дальнейшее развитие данного подхода привело к идентификации элементов, обеспечивающих достижение устойчивости. Эти элементы представляют собой механизмы, обеспечивающие долгосрочные перспективы компании (рис. 1) [6, 7].



Рис. 1. Элементы устойчивости

Такие элементы, как воздействие на персонал, на окружающую среду и социальное воздействие, носят комплексное название «корпоративной социальной ответственности» (КСО). Именно ее можно считать ключевым механизмом достижения устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов и предприятий, направленным на поддержание равновесия между отраслью и средой существования [8].

Реализация принципов КСО находит свое отражение в нефинансовых отчетах, представляемых компаниями широким группам заинтересованных сторон (стейкхолдеров). В сформированном на международном уровне депозитарии нефинансовых отчетов [9] представлено порядка 7000 отчетов крупных и средних национальных компаний, соответствующих определенным критериям [10].

В России созданы Национальный регистр и электронная Библиотека корпоративных нефинансовых отчетов.

нансовых отчетов Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) [11]. По состоянию на начало 2015 г. в Национальный регистр корпоративных нефинансовых отчетов РСПП внесена 151 компания [10].

Нефинансовый отчет является ключевым инструментом взаимодействия с заинтересованными сторонами (стейкхолдерами), что способствует балансировке интересов и, таким образом, снижению рисков компании и расширению возможностей ее деятельности. При организации процесса взаимодействия с заинтересованными сторонами важным шагом является их идентификация, что способствует адекватному раскрытию информации в отчете через определение существенных аспектов деятельности организации. В основе организации эффективных коммуникаций лежит определение уровней стейкхолдеров [12]. Наиболее адекватной представляется модель, основанная на разделении стейкхолдеров по трем уровням: институциональный, конъюнктурный и операционный.

Институциональный уровень представлен органами государственной власти, которые не поддаются влиянию со стороны предприятия, но сами оказывают не него значительное влияние.

Конъюнктурный уровень включает прямое или косвенное окружение предприятия, с которым оно находится в активном взаимодействии, оказывая влияние и подвергаясь его влиянию. К этой группе стейкхолдеров относятся потребители, поставщики, посредники, средства массовой информации, общественные организации, профсоюзы и т.д. В результате взаимодействия с конъюнктурными стейкхолдерами создаются репутация и рыночные перспективы компании.

Операционный уровень представлен внутренними стейкхолдерами, состоящими с компанией в трудовых отношениях, осуществляющие руководство ею и имеющими правами принятия решений (совет директоров, персонал).

Российская система взаимоотношений со стейкхолдерами имеет ряд особенностей, обусловленных историческим развитием нашей страны. В отличие от американской и европейских моделей, в российской модели значимую роль играет государство, которое является важным двигателем КСО [13].

В любом случае идентификация заинтересованных сторон в зависимости от степени оказываемого влияния по указанным уровням позволяет определить наиболее подходящие методы взаимодействия с ними и, таким обра-

зом, повысить эффективность деятельности компании по достижению устойчивости. Вопросы адресности отчетности, организации процесса сбора и обобщения информации, ее востребованности являются определяющими при оценке результативности деятельности компании в области КСО. Стоит отметить, что среди российских компаний в настоящее время существует тенденция по формированию масштабных нефинансовых отчетов, в которых подробно описываются система корпоративного управления и достигнутые результаты в экологической и социальной (внутренней и внешней) сферах. При этом среди российских компаний, зачастую, недостаточно внимания уделяется верной идентификации заинтересованных сторон [14, 15] и недостаточный уровень коммуникаций с ними. Российские компании предпочитают знакомить заинтересованные стороны с результатами своей социальной деятельности путем представления объемных отчетов по результатам прошедшего периода (год, реже – два года).

В мировой практике такой подход заменяется интерактивным взаимодействием со стейкхолдерами через социальные сети и мультимедиа технологии, что позволяет, с одной стороны, более эффективно привлечь внимание к социальной ориентированности деятельности компании, а с другой стороны – способствует развитию двусторонних коммуникаций и, таким образом, способствует целеориентированному планированию и наполнению проектов, соответствующему запросам стейкхолдеров, а значит и имиджу компании. Такой подход, основанный на активном вовлечении стейкхолдеров в процесс планирования и разработки программ, носит название краудсорсинг [10].

Несмотря на то, что нефинансовые отчеты российских компаний содержат раздел по взаимодействию с заинтересованными сторонами, оно направлено на решение внутренних задач компании, а данная информация находится за пределами границ отчета. Только 11 % компаний (рис. 2) ориентированы на динамические отношения со стейкхолдерами.

Активное взаимодействие с заинтересованными сторонами является ключевым инструментом, позволяющим корректировать направления и объемы реализуемых мероприятий в области устойчивого развития и КСО. Оценка деятельности может проводиться как по инициативе самих компаний в виде самообследования, так и по инициативе третьих сторон с использованием индексов, рейтингов, рэнкингов, конкурсов и т.д.



Рис. 2. Механизмы взаимодействия с заинтересованными сторонами

Широкое распространение получили рейтинговые оценки при помощи индексов, которые позволяют сопоставить деятельность разных компаний в области КСО и УР. Высокие позиции в таких рейтингах способствуют росту заинтересованности инвесторов в отношении данной компании. Но рост количества таких рейтингов создает проблемы в их использовании и сравнении, что вызвано разными подходами к определению рейтингов и разным объемам информации, входящей в расчет итогового индекса.

В целях совершенствования процесса планирования мероприятий в области КСО и УР наиболее эффективной является ориентация компаний на самооценку своей деятельности и корректировку планов по ее итогам.

Внутренним инструментом такой оценки может служить предложенная модель [16] для определения интегрального коэффициента эффективности КСО.

В основе указанной модели заложен интегральный коэффициент совокупного влияния качественных и количественных параметров социальной деятельности предприятия:

$$K_{\text{инт}} = K_{\text{кач}} \cdot K_{\text{кол}}, \quad (1)$$

где $K_{\text{кач}}$ – коэффициент, учитывающий соответствие качественным признакам; $K_{\text{кол}}$ – ко-

эффициент, учитывающий влияние количественных параметров.

Перечень предлагаемых качественных признаков эффективности КСО, основанный на положениях международной организации «Глобальная инициатива по отчетности», включает в себя:

- 1) наличие коллективного договора;
- 2) наличие общих документов, регламентирующих социальную деятельность предприятия;
- 3) наличие ежегодных публичных отчетов о деятельности предприятия в области КСО в открытом доступе;
- 4) наличие в организационной структуре специализированного подразделения, отвечающего за социальную деятельность.

Для оценки влияния параметров, не имеющих количественного измерения, используется следующий подход. В зависимости от наличия или отсутствия набора параметров из приведенного выше перечня анализируемые предприятия в соответствии с уровнем развития системы КСО относятся к одной из трех групп, для каждой из которых устанавливается величина качественного коэффициента $K_{\text{кач}}$ (см. таблицу 1).

Количественные показатели, определяющие уровень развития системы КСО, по сферам воздействия разбиты на две группы: производственный персонал предприятия; местное сообщество.

Т а б л и ц а 1

Классификация предприятий в зависимости от уровня развития КСО

Наименование группы	Характеристики	$K_{\text{кач}}$
Низкий уровень развития системы КСО	Наличие не более чем одного признака	0,3
Средний уровень развития системы КСО	Наличие двух-трех признаков	0,6
Высокий уровень развития системы КСО	Наличие всех перечисленных признаков	1,0

Таким образом, коэффициент, учитывающий влияние количественных параметров, будет определяться из выражения:

$$K_{\text{кол}} = \frac{K_{\text{перс}} + K_{\text{сообщ}}}{2}, \quad (2)$$

где $K_{\text{перс}}$ – коэффициент эффективности социальной политики по отношению к персоналу; $K_{\text{сообщ}}$ – коэффициент эффективности социальной политики по отношению к местному сообществу.

В предлагаемой модели эффективность социальной работы с персоналом определяется изменением следующих параметров:

- среднемесячная заработная плата (ЗП);
- среднесписочная численность персонала (ССЧ);
- затраты на внутренние социальные программы (СОЦ);
- доля работников, прошедших обучение и переподготовку (ПП);
- доля работников, получивших производственные травмы (ТР).

Эффективность социальной политики по отношению к местному сообществу определяется изменением таких параметров, как затраты на внешние социальные программы (СП); затраты на экологические программы (ЭК).

Для количественного описания изменения указанных параметров вводятся коэффициенты, значения которых определяются отношением величин соответствующих параметров в анализируемом и базовом периодах (табл. 2).

Для параметров, измеряемых в стоимостных единицах (среднемесячная заработная плата, расходы на социальные и экологические программы), учитывается текущий уровень инфляции за счет использования коэффициента дисконтирования (K_d). При определении коэффициентов, учитывающих эффективность социальной политики по отношению к персоналу предприятия и по отношению к местному сообществу, вводятся весовые коэффициенты (a_i), учитывающие значимость каждого параметра при оценке общего уровня эффективности КСО.

С учетом весовых коэффициентов формулы для расчета эффективности социальной политики по отношению к персоналу предприятия ($K_{\text{перс}}$) и по отношению к местному сообществу ($K_{\text{сообщ}}$) примут следующий вид:

$$K_{\text{перс}} = K_{\text{пз}} a_{\text{пз}} + K_{\text{ссч}} a_{\text{ссч}} + K_{\text{соц}} a_{\text{соц}} + K_{\text{пп}} a_{\text{пп}} + K_{\text{тр}} a_{\text{тр}}, \quad (3)$$

$$K_{\text{сообщ}} = K_{\text{сп}} a_{\text{сп}} + K_{\text{эк}} a_{\text{эк}}. \quad (4)$$

Т а б л и ц а 2

Коэффициенты измерения количественных параметров эффективности работы системы КСО на предприятии

Наименование группы параметров	Наименование коэффициента	Формула для определения коэффициента
Социальная работа с персоналом	Коэффициент изменения среднемесячной заработной платы работающих	$K_{\text{зп}} = \frac{ЗП_i}{ЗП_{\text{баз}}} K_d$
	Коэффициент изменения среднесписочной численности работающих	$K_{\text{ссч}} = \frac{ССЧ_i}{ССЧ_{\text{баз}}}$
	Коэффициент изменения затрат на внутренние социальные программы	$K_{\text{соц}} = \frac{СОЦ_i}{СОЦ_{\text{баз}}} K_d$
	Коэффициент изменения доли работников, прошедших обучение и переподготовку	$K_{\text{пп}} = \frac{ПП_i}{ПП_{\text{баз}}}$
	Коэффициент изменения доли работников, получивших производственные травмы	$K_{\text{тр}} = \frac{ТР_{\text{баз}}}{ТР_i}$
Социальная работа с местным сообществом	Коэффициент изменения затрат на внешние социальные программы	$K_{\text{сп}} = \frac{СП_i}{СП_{\text{баз}}} K_d$
	Коэффициент изменения затрат на экологические программы	$K_{\text{эк}} = \frac{ЭК_i}{ЭК_{\text{баз}}} K_d$

С использованием вышеприведенной методики проведена оценка деятельности крупнейших металлургических компаний России (ОАО «ММК», ПАО «Северсталь» и ОАО «НЛМК») в области КСО и УР. В качестве базы для исследования использовалась нефинансовая отчетность указанных компаний [17 –

19]. Результаты исследования приведены на рис. 3.

Выводы. Поскольку значение интегрального коэффициента определяется отношением компании к открытости и документальному закреплению политики в области устойчивого развития (качественный показатель), а также степенью, ориентированной на решение внут-

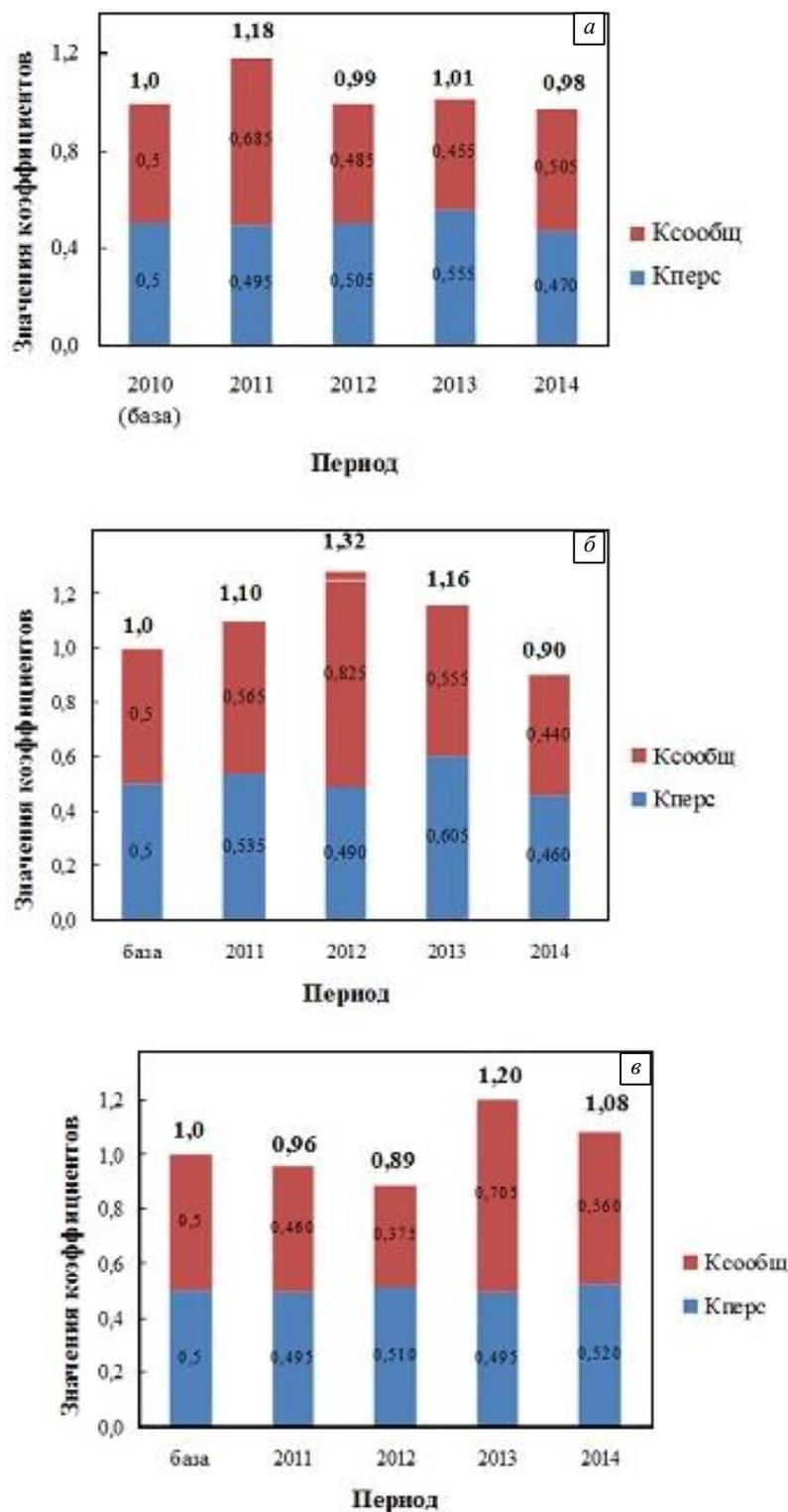


Рис. 3. Динамика интегрального коэффициента эффективности КСО:
 а – ОАО «ММК»; б – ПАО «Северсталь»; в – ОАО «НЛМК»

ренных и внешних проблем (количественный показатель), то проведенное исследование позволяет сделать следующее заключение: имеет место недостаточное внимание со стороны российских компаний к вопросу идентификации заинтересованных сторон; скачкообразное изменение интегральных коэффициентов свидетельствует о несогласованности социальной политики компаний с ожиданиями стейкхолдеров.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Donella Meadows; Jorgen Randers; Dennis Meadows; William Behrens. *The Limits to Growth: a Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind*. – Universe Books, 1972. – 211 с.
2. Цверианашвили И.А. Стокгольмская конференция 1972 г. и ее роль в становлении международного экологического сотрудничества // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2016. № 1. С. 89 – 94.
3. Доклад Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития. ООН, 1987. – 412 с. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf>
4. Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР) / Пер. с английского; под ред. С.А. Евтеева, Р.А. Перелета. – Режим доступа: <http://устойчивое.рф/files/monographs/OurCommonFuture-introduction.pdf>
5. John Elkington *Cannibals with forks: the triple bottom line of 21st century business* // Oxford : Capstone, 1997.
6. Finch, Nigel, *The Motivations for Adopting Sustainability Disclosure* (August 2005). MGSM Working Paper No. 2005. – 17. – SSRN: <http://ssrn.com/abstract=798724>
7. Caswell T. *Sustainability: a vital agenda or 21st century good governance* // *Journal of Chartered Secretaries Australia*. 2004. Vol. 56. № 2. Pp. 85 – 90.
8. Щербенко Е.В. Механизмы устойчивого развития экономики отрасли // *Проблемы современной экономики*. 2008. № 3 (27). – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2082>
9. База отчетов в области устойчивого развития. – Режим доступа: <http://database.globalreporting.org/>
10. Ответственная деловая практика в зеркале отчетности. Аналитический обзор корпоративных нефинансовых отчетов: 2012 – 2014 гг. выпуска / Л.В. Аленичева, Е.Н. Феоктистова, Н.В. Хонякова, М.Н. Озерянская, Г.А. Копылова. – М.: РСПП, 2015. – 136 с.
11. Информация на сайте РСПП раздел «Социальная ответственность»: – Режим доступа: <http://рспп.рф/simplepage/157>
12. Баранов П.П., Думова Л.В. Анализ и разработка схемы взаимодействия стейкхолдеров в рамках системы корпоративной социальной ответственности // *Успехи современной науки*. 2016. Т. 2. № 9. С. 95 – 98.
13. Фурта С.Д., Соломатина Т.Б. Карта заинтересованных сторон –инструмент анализа окружения бизнеса // *Научный и общественно-просветительский журнал «Инициативы XXI века»*. 2010. № 1. С. 22.
14. Думова Л.В., Жбакова Д.А., Борисова Т.Н. Управление аспектами КСО и взаимодействие с заинтересованными сторонами предприятия финансового сектора // *Актуальные проблемы экономики и управления в XXI веке. Сб. научных статей III Международной научно-практической конференции*. – Новоккузнецк: изд. СибГИУ, 2017. С. 155 – 161.
15. Абдрахимова А.Р., Думова Л.В. Взаимодействие с заинтересованными сторонами (на примере ПАО «МТС») // *Наука и молодежь: проблемы, поиски, решения. Труды Всероссийской научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых*. – Новоккузнецк: изд. СибГИУ, 2016. С. 313 – 316.
16. Думова Л.В. Анализ и разработка методики оценки эффективности систем корпоративной социальной ответственности предприятий горно-металлургического комплекса // *Современные проблемы науки и образования*. 2014. № 4. С. 368.
17. Думова Л.В. Применение модели оценки эффективности системы корпоративной социальной ответственности металлургических предприятий на примере ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» // *Актуальные проблемы экономики и управления в XXI в. Сб. научных статей Международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию СибГИУ*. – Новоккузнецк: изд. СибГИУ, 2015. С. 53 – 66.
18. Думова Л.В., Уманский А.А. Исследование эффективности социальной работы с персоналом на ведущих металлургических комбинатах России с использованием методики интегральной оценки показателей //

Фундаментальные исследования. 2015. № 10-2. С. 366 – 371.

19. Думова Л.В., Баранов П.П., Уманский А.А. Современное состояние системы корпоративной социальной ответственности металлургической отрасли России // Современ-

ные тенденции развития науки и технологий. 2015. № 8-8. С. 36 – 40.

© 2017 г. Л.В. Думова, А.А. Уманский
Поступила 15 сентября 2017 г.