

УДК 336.7:377.6

ОЦЕНКА УРОВНЯ ФИНАНСОВОЙ ГРАМОТНОСТИ ОБУЧАЮЩИХСЯ УНИВЕРСИТЕТСКОГО КОЛЛЕДЖА СИБГИУ

Н. И. Ражева, Т. И. Ефремкова, Т. В. Петрова

Сибирский государственный индустриальный университет (Россия, 654007, Кемеровская обл. – Кузбасс, Новокузнецк, ул. Кирова, 42)

Аннотация. Приведено определение понятия «финансовая грамотность». Обоснована актуальность финансовой грамотности населения. Представлена оценка уровня финансовой грамотности молодежи. Выделены негативные составляющие низкого уровня финансовой грамотности. Рассмотрен положительный эффект повышения уровня финансовой грамотности.

Ключевые слова: финансовая грамотность, финансовые продукты, финансовое образование молодежи

Для цитирования: Ражева Н.И., Ефремкова Т.И., Петрова Т.В. Оценка уровня финансовой грамотности обучающихся Университетского колледжа СибГИУ // Вестник Сибирского государственного индустриального университета. 2021. № 4 (38). С. 50–60.

ASSESSMENT OF THE LEVEL OF FINANCIAL LITERACY OF STUDENTS OF THE SIBGIU UNIVERSITY COLLEGE

N. I. Razheva, T. I. Efremova, T. V. Petrova

Siberian State Industrial University (42 Kirova Str., Novokuznetsk, Kemerovo Region – Kuzbass 654007, Russian Federation)

Abstract. The definition of the concept of "financial literacy" is given. The relevance of financial literacy of the population is substantiated. The assessment of the level of financial literacy of young people is presented. The negative components of a low level of financial literacy are highlighted. The positive effect of increasing the level of financial literacy is considered.

Keywords: financial literacy, financial products, financial education of youth

For citation: Razheva N.I., Efremova T.I., Petrova T.V. Assessment of the level of financial literacy of students of the SibGIU University College. *Bulletin of SibSIU*. 2021, no. 4 (38), pp. 50–60. (In Russ.).

Введение

Вопросы финансовой грамотности в последние годы стали достаточно актуальны в большинстве стран мира.

Повышение уровня финансовой грамотности ставит перед собой цель дать населению страны знания и сформировать у него навыки управления личным бюджетом. Это позволит каждому человеку объективно оценивать собственное положение на финансовом рынке и принимать рациональное решение.

Исследования и оценка уровня финансовой грамотности проводятся с 2012 г. организацией экономического сотрудничества и развития по программе PISA, а также отдельно в России аналитическим центром НАФИ. Результаты между-

народных исследований свидетельствуют о том, что уровень финансовой грамотности не соответствует стремительно меняющемуся финансовому рынку. Недостаточность финансовых знаний и неспособность применять их в действительности препятствуют использованию населением как традиционных, так и инновационных продуктов и услуг. Вследствие этого население оказывается неспособным для принятия обдуманных финансовых решений, планирования личного и семейного бюджетов, осуществления долгосрочных сбережений. Такой уровень финансовой грамотности делает потребителей финансовых услуг весьма уязвимыми в условиях нестабильной экономической обстановки [1 – 7].

В исследованиях аналитического центра НАФИ все регионы страны были разбиты на пять групп: от «А» – высокий до «Е» – низкий. Регионы Сибирского и Дальневосточного федеральных округов попали в группы «D – ниже среднего» и «Е – низкий».

Результаты исследований, проведенных в разных странах, показывают, что уровень финансовой грамотности особенно низкий среди молодежи, пожилого населения, людей с низким уровнем дохода и/или образования, жителей сельских районов.

Материалы и методы

Анализируемая группа – обучающиеся, получающие среднее профессиональное образование в Университетском колледже Сибирского государственного индустриального университета (СибГИУ). Это исследование выборочное, может быть отнесено к экспресс- и панельным исследованиям и представляет собой опрос.

Целью настоящей работы является определение уровня финансовой грамотности молодежи, обучающейся по программам среднего профессионального образования.

Результаты исследования и их обсуждение

Рассмотрение вопроса оценки уровня финансовой грамотности необходимо начинать с определения. Финансовую грамотность нельзя отнести к однозначно определяемым терминам. Ниже представлены различные подходы к этому определению.

Финансовая грамотность – совокупность базовых знаний в области финансов, банковского дела, страхования, а также бюджетирования личных финансов, которые позволяют правильно подобрать необходимый финансовый продукт (услугу), оценивать и брать на себя риски, грамотно накапливать сбережения и определять сомнительные схемы вложения денег [8].

Финансовая грамотность – способность граждан управлять личными финансами и принимать эффективные краткосрочные и долгосрочные решения [9].

Финансовая грамотность – совокупность способностей, которые приобретаются в процессе финансового образования в школе и вузе, а осваиваются и проверяются на практике в течение жизни [10].

Финансовая грамотность – способность потребителей и предпринимателей понимать различные финансовые продукты в целях принятия квалифицированных продуманных решений [11].

Финансовая грамотность – сочетание осведомленности, знаний, навыков, установок и поведения, связанных с финансами и необходимых для принятия разумных финансовых решений, а также для достижения личного финансового благополучия [12].

Все из указанных определений не противоречат, а дополняют друг друга.

В настоящей работе под финансовой грамотностью понимается сочетание базовых знаний, осведомленности и установок в области финансового поведения человека, которые позволяют принимать эффективные краткосрочные и долгосрочные финансовые решения, ведущие к росту благосостояния и повышению качества жизни.

В апреле 2021 г. сотрудниками кафедры менеджмента и отраслевой экономики было проведено тестирование обучающихся Университетского колледжа СибГИУ на определение уровня финансовой грамотности. В опросе участвовали 153 человека, 118 из которых в возрасте 16 – 18 лет. Среди опрошенных были обучающиеся, проживающие как в городской, так и в сельской местности.

Распределение обучающихся Университетского колледжа СибГИУ, отвечавших на вопросы анкеты, по возрасту в разрезе населенного пункта представлено в таблице.

Распределение обучающихся Университетского колледжа СибГИУ

Distribution of students of SibSIU University College

Возраст Респондентов, лет	Количество респондентов, %, в населенном пункте			Итого, %
	село	поселок городского типа	город	
До 16	0	50,00	50,00	100
16 – 18	3,33	12,50	84,17	100
18 – 25	0	6,67	93,33	100

Анализ таблицы позволяет сделать следующие выводы:

- все обучающиеся, проживающие в сельской местности, имеют возраст от 16 до 18 лет;

- половина опрошенных младшей (до 16 лет) категории возраста проживает в поселке городского типа, а вторая половина – в городе;

- в категориях респондентов возраста старше 16 лет преобладают жители городской местности: на каждого обучающегося 16 – 18 лет, проживающего в поселке городского типа, приходится 6,7 обучающихся, проживающих в городе; в категории от 18 до 25 лет количество обучающихся, проживающих в городе, в 14 раз превышает количество респондентов из поселков городского типа.

В тесте на определение уровня финансовой грамотности был обозначен следующий список вопросов:

1. Что Вы понимаете под термином «инфляция»?

2. Определите, сколько нужно ежемесячно откладывать в течение года, если стоимость будущей покупки составит 5000 руб., а инфляция за год составит 10 %?

3. Что со временем произойдет со сбережениями, лежащими в «кубышке»?

4. С какого уровня дохода на одного члена семьи в месяц нужно начинать долгосрочное планирование семейного бюджета?

5. Что Вы понимаете под пассивным доходом?

6. Что Вы понимаете под термином «кредит»?

7. Какой вид страхования, как правило, сопровождает кредит?

8. Что такое банковская карта?

9. Какой вид банковской карты дает возможность использовать только средства на Вашем банковском счету?

10. Что Вы понимаете под термином «депозит»?

11. Какой способ вложения денежных средств Вы считаете более безопасным?

12. Предполагают ли правила системы страхования вкладов ограничение на размер страховых выплат при наступлении форс-мажорных обстоятельств?

13. Какой из депозитов выгоднее для сбережения денег?

14. Гражданин положил 100 тыс. руб. в банк на два года под 10 % годовых с капитализацией процентов каждый год (метод сложных процентов). Какую сумму он получит через два года?

15. Задумываетесь ли Вы о пенсионных накоплениях?

16. Какие организации являются страховщиками (выплачивают пенсию) в системе обязательного пенсионного страхования?

17. Из чего могут состоять Ваши доходы после выхода на пенсию?

18. Если бы Вы хотели самостоятельно накопить на пенсию, то какие инструменты для этого были бы использованы?

Анализ результатов ответов респондентов Университетского колледжа СибГИУ на вопросы теста по определению уровня финансовой грамотности позволяет сформулировать следующие выводы:

- наибольшее количество правильных ответов было приведено на вопросы, связанные с терминологией: 100 % опрошенных верно трактуют понятие кредита; 83,6 % – выбрали верное определение понятия инфляции; 82,2 % – указали верное определение понятия пассивного дохода; 77,6 % респондентов знают, что такое депозит;

- средними по сложности оказались вопросы, связанные с использованием банковских карт и открытием сберегательных вкладов; так понятие банковской карты верно сформулировали 68,4 % участников опроса; 58,6 % респондентов верно представляют возможности использования дебетовой карты; 51,3 % респондентов ориентируются в безопасных способах вложения денежных средств;

- более сложными оказались вопросы, связанные с определением степени доходности по сберегательным вкладам; так, наиболее выгодный депозит для сбережения денег указали 39,5 % респондентов, а верный расчет начислений сложных процентов по сберегательному вкладу выполнили 29,6 % респондентов;

- наиболее сложными для понимания оказались вопросы, связанные со страхованием: лишь 7,2 % участников опроса верно назвали организации, являющиеся страховщиками в системе обязательного пенсионного страхования; 13,8 % верно указали максимальный размер страховых выплат по банковским вкладам при наступлении форс-мажорных обстоятельств; 18,4 % участников опроса знают вид страхования, как правило, сопровождающий кредит;

- кроме того следует отметить, что две трети обучающихся (66,4 %) не задумываются о пенсионных накоплениях и лишь 8,6 % обучающихся понимают назначение негосударственных пенсий.

Более подробный анализ распределения ответов на вопросы теста по различным категориям обучающихся позволяет сделать следующие выводы.

Наибольшее затруднение в определении понятия инфляции и депозита характерно для категории обучающихся до 16 лет: лишь 50 % респондентов этой категории верно сформулировали эти понятия (рис. 1), в то время как в старших возрастных группах верные ответы дали 66 – 85 % респондентов; при этом жители сельской местности справились с заданиями, посвященными терминологии, успешнее, чем жители поселков городского типа и городской местности (75 – 100 % верных ответов против 60 – 84 %) (рис. 1), что в основном обусловлено более высоким возрастом учащихся, проживающих в сельской местности (100 % лиц в возрасте 16 – 18 лет). Обучающиеся, проживающие в городе, также чаще дают правильные ответы, чем респонденты, проживающие в поселке городского типа, что также обусловлено их средним возрастом.

Таким образом, можно сделать вывод, что из анализируемых личных данных наиболее существенным фактором, влияющим на уровень финансовой грамотности обучающихся, является возраст. Место проживания не оказывает существенного самостоятельного влияния на владение терминологией в области финансов.

Распределение ответов обучающихся на вопросы средней степени сложности, связанные с использованием банковских карт и открытием сберегательных вкладов, представлено на рис. 1.

При формулировке теоретического понятия (рис. 1, а, б) банковской карты так же, как и в случае с другими теоретическими понятиями, рассмотренными выше, в первую очередь на качество ответов влияет возраст респондентов, место проживания самостоятельного влияния не имеет.

Напротив, анализ рис. 1, в – е показывает, что на правильность ответов, связанных с использованием банковских карт и вложением денежных средств, влияет не только возраст, но и место проживания обучающихся опроса: более правильные ответы дают обучающиеся старше 16 лет, проживающие в поселках городского типа или в городской местности; затруднения у респондентов, проживающих в сельской местности, при ответах на представленные вопросы, скорее всего, обусловлены малым практическим опытом использования банковских продуктов.

Распределение ответов участников опроса на более сложные вопросы, касающиеся определения степени доходности по сберегательным вкладам и вычисления сложных процентов по сберегательному вкладу, представлены на рис. 2.

Анализ рис. 2, а, б свидетельствует о том, что наилучшим образом с определением степени доходности различных видов депозитов справились более младшие обучающиеся: среди респондентов младше 16 лет правильные ответы

дали 50 %, в категории 16 – 18 лет – 41 %; в возрасте 18 – 25 лет – 30 % опрошенных.

Анализ рис. 2, б подтверждает вывод о том, что на качество ответов о выгодности различных видов депозитов влияет именно возраст респондентов: высокий процент правильных ответов, данных жителями сельской местности и поселков городского типа, обусловлен именно высокой долей проживания обучающихся младше 18 лет.

Анализ рис. 2, в, г показывает, что с заданием на вычисление сложных процентов также, как и с вопросом о выгодности депозитов, лучше справляются младшие обучающиеся вне зависимости от места их проживания.

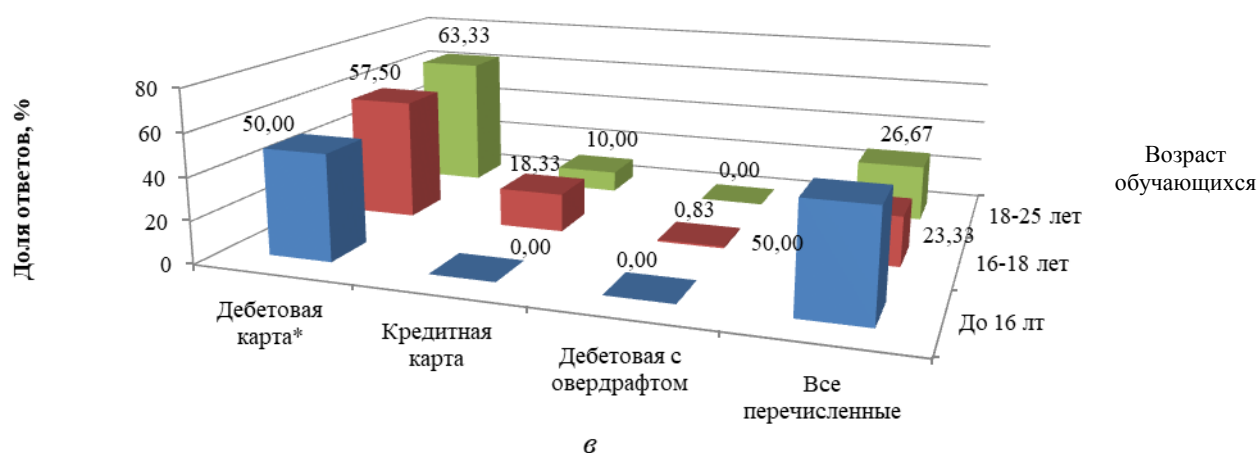
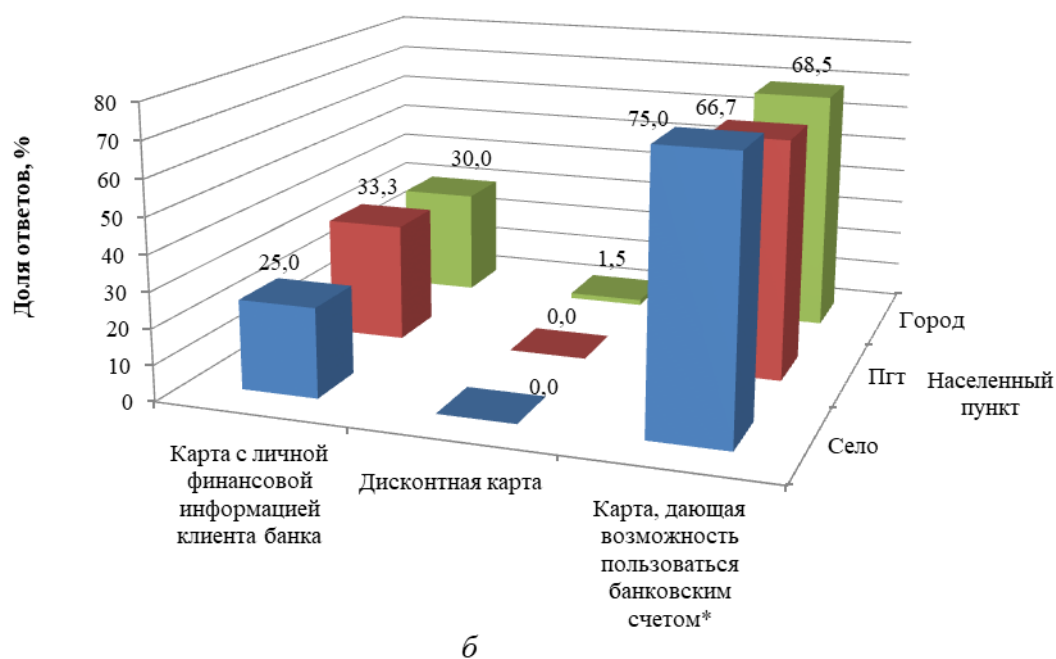
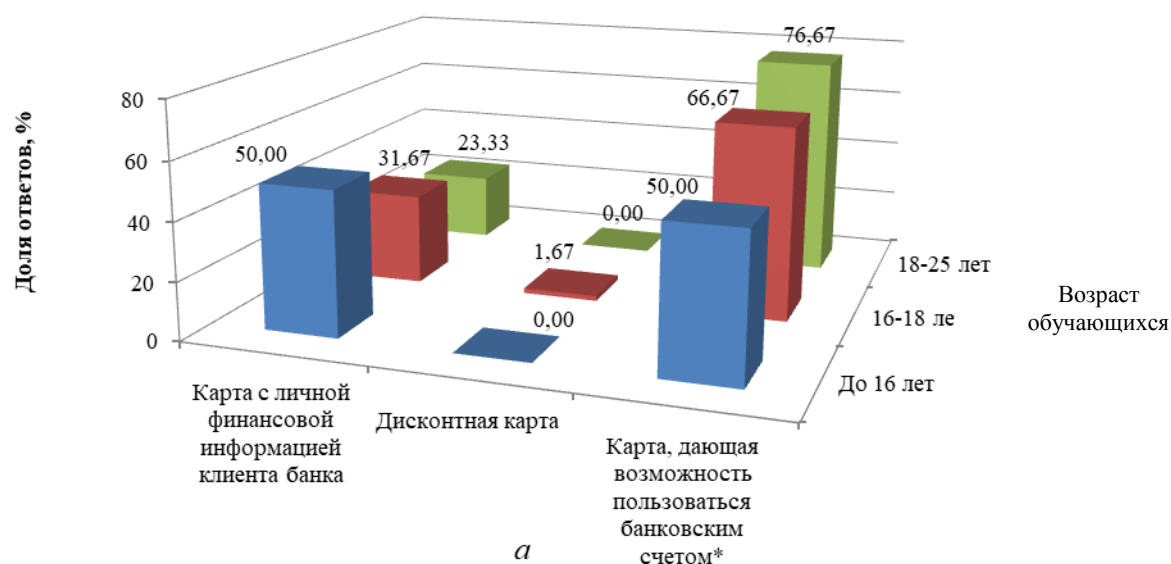
Рассмотрим ответы респондентов на наиболее сложные вопросы, по которым доля правильных ответов не превышает 15 % от общего количества.

Анализ распределения ответов респондентов по возрасту и месту проживания на вопрос об организациях, являющихся страховщиками в системе обязательного пенсионного страхования, показывает, что наилучшим образом ответили обучающиеся в возрасте 16 – 18 лет (7,5 % верных ответов из всех ответов рассматриваемой категории возраста), в категории возраста 18 – 25 лет правильно ответили 6,7 %; из респондентов младше 16 лет никто не дал верного ответа.

Место проживания обучающихся не оказывает влияния на знание системы пенсионного страхования: повышение доли правильных ответов в категории лиц, проживающих в поселке городского типа, обусловлено больше долей в этой категории лиц обучающихся в возрасте 16 – 18 лет, давших более правильные ответы по сравнению с долей этой возрастной категории в численности проживающих в городской местности.

Анализ распределения ответов на вопрос о наличии ограничений на размер страховых выплат по вкладам при наступлении форс-мажорных обстоятельств показывает, что наибольшая доля правильных ответов соответствует категории обучающихся в возрасте 16 – 18 лет. При этом, если в каждой категории респондентов, выделенной по возрасту, примерно одинаковая доля (50 – 58 %) затруднились ответить на этот вопрос, то 50 % обучающихся младше 16 лет не знает о наличии подобного ограничения. Менее уверенными в ответе на рассматриваемый вопрос оказались респонденты, проживающие в сельской местности (75 % не смогли дать правильный ответ).

На вопрос о виде страхования, которое, как правило, сопровождает кредит, лучше всего снова ответили респонденты в возрасте до 16 лет (50 %);



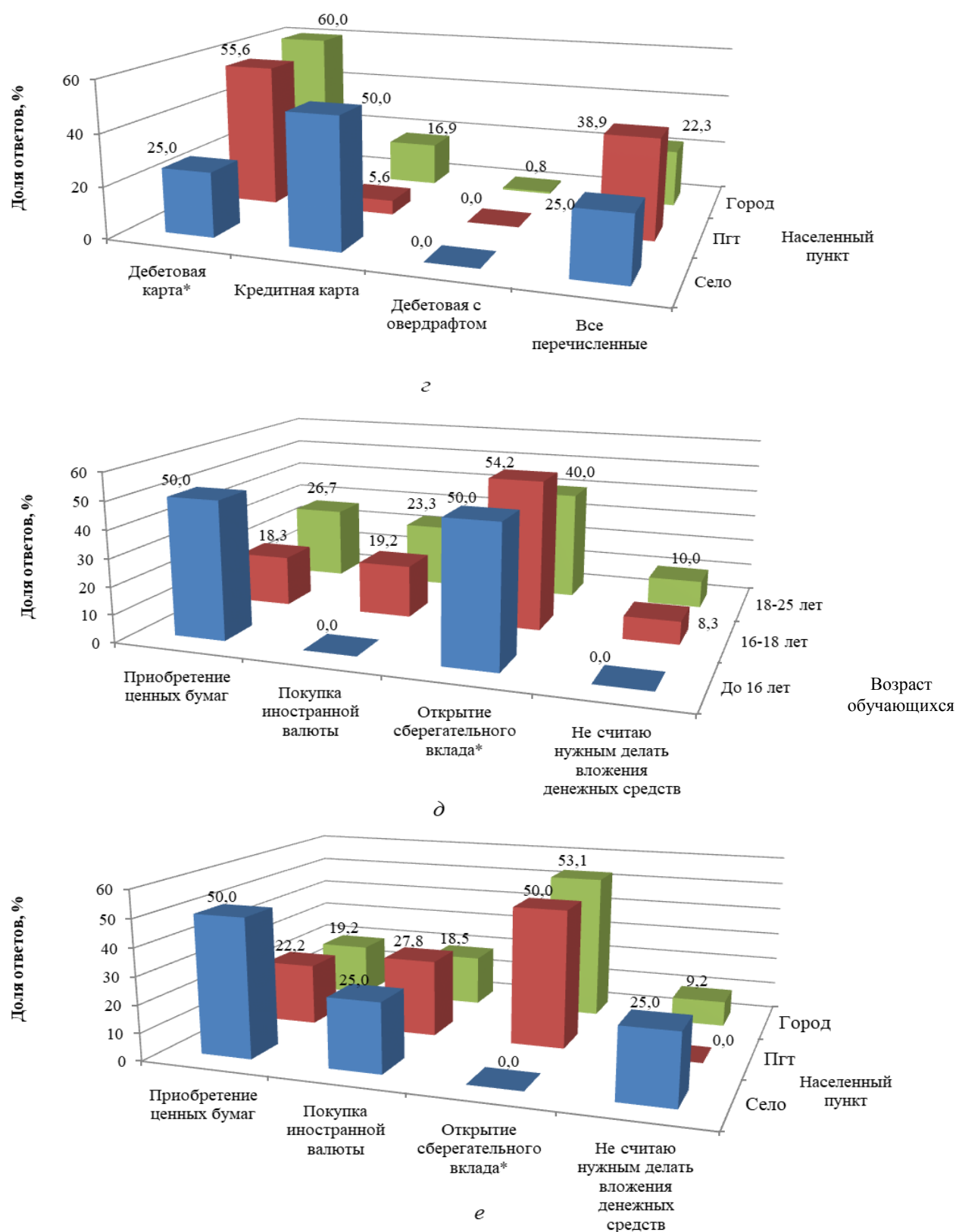
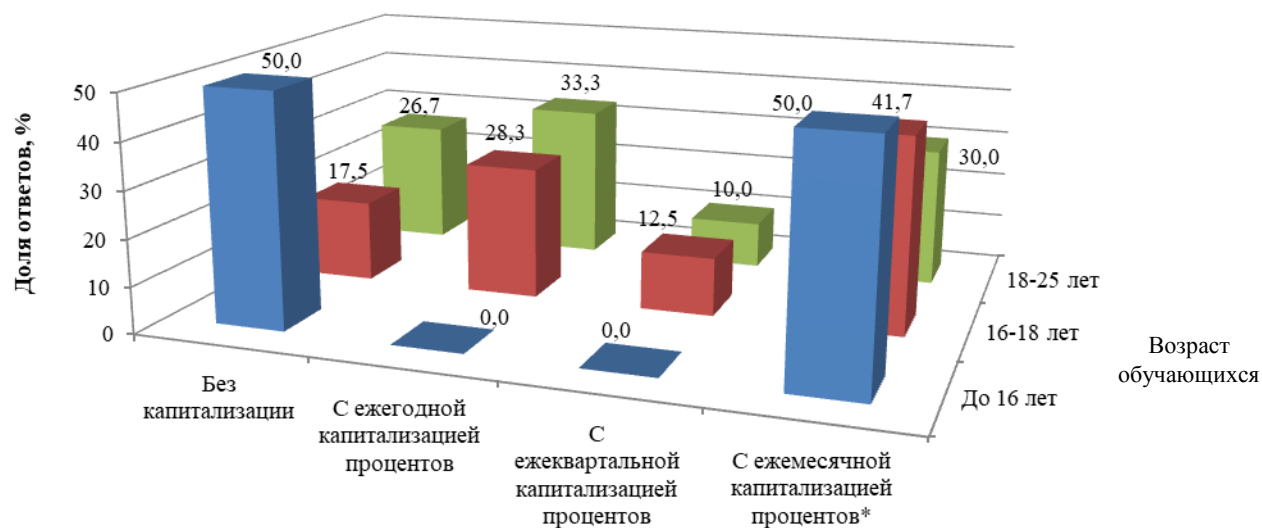
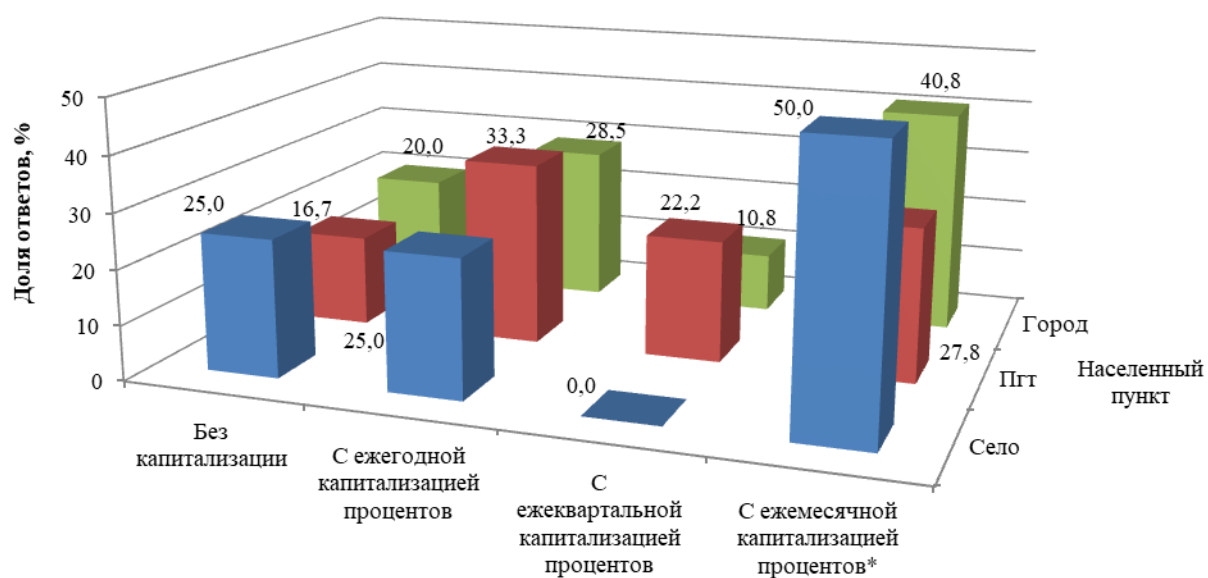


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос о понятии банковской карты по возрасту (а) и по месту проживания (б) обучающихся, об использовании банковских карт по возрасту (в) и по месту проживания (г) обучающихся, о безопасных способах вложения денежных средств по возрасту (д) и по месту проживания (е) обучающихся (здесь и на рис. 2 * указаны максимальные значения)

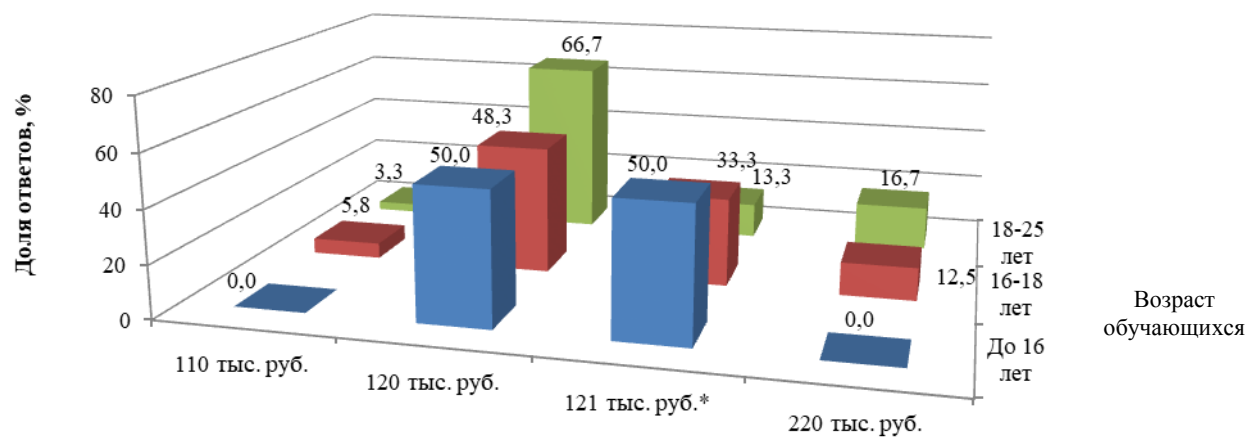
Fig. 1. Distribution of answers to the question about the concept of a bank card by age (a) and place of residence (б) of students, about the use of bank cards by age (в) and place of residence (г) of students, about safe ways of investing money by age (д) and place of residence (е) of students (here and fig. 2 * maximum values are indicated)



а



б



в

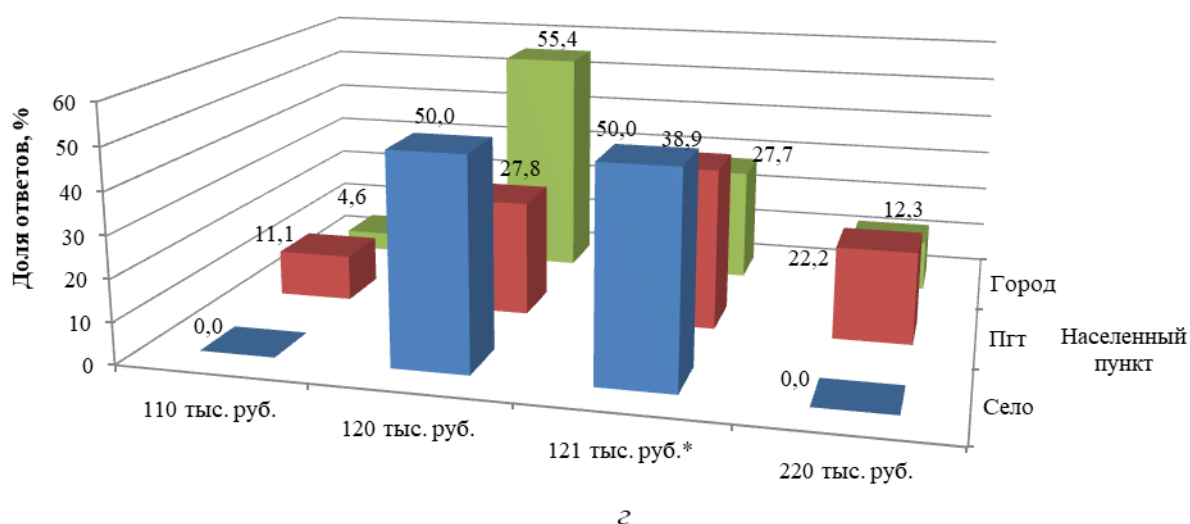


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос о выгодности депозитов по возрасту (а) и по месту проживания (б) обучающихся, о вычислении сложных процентов по вкладу по возрасту (в) и по месту проживания (г) обучающихся

Fig. 2. Distribution of answers to the question about the profitability of deposits by age (a) and place of residence (b) of students, about calculating compound interest on deposits by age (v) and place of residence (z) of students

обучающиеся в возрасте 18 – 25 лет разбираются в проблеме страхования кредитов существенно хуже (лишь 23 %). Обучающиеся в возрасте 16 – 18 лет ответили на этот вопрос хуже всех прочих: лишь 16,7 % смогли выбрать правильный вариант, что, скорее всего, связано не только с возрастной категорией, но и местом проживания опрошенных.

Отдельный интерес представляет анализ ответов на вопрос с множественным выбором: «Из чего могут состоять Ваши доходы после выхода на пенсию?».

Результаты опроса свидетельствует о том, что большую долю неверных ответов на этот вопрос дали обучающиеся младше 16 лет (50 %), в прочих возрастных категориях этот процент одинаков и составляет значительно меньшее значение (6,7 %). Основным источником дохода после выхода гражданина на пенсию по ответам всех опрошенных является государственная пенсия. Однако чем старше обучающиеся, тем в меньшей степени они рассчитывают на такой вид дохода: так, если в категории «До 16 лет» государственную пенсию как вид дохода рассматривают 100 % опрошенных, то в возрасте 16 – 18 лет – 83 %, а среди обучающихся 18 – 25 лет этот показатель снижается до 70 %.

В ответах обучающихся прослеживается и другая закономерность: чем старше обучающиеся, тем на меньшее количество источников дохода они рассчитывают: если обучающиеся младше 16 лет в среднем выбирают два источника дохода (один из которых в половине случаев является ошибочным), то респонденты в возрасте 16 – 18 лет в среднем выбирают 1,4 источника (то есть 60 % этой категории выделяют

только один вариант ответа, а 40 % – два варианта); в категории 18 – 25 лет количество выбранных вариантов в среднем составляет 1,2, то есть подавляющее большинство (80 %) рассчитывают только на один источник дохода (как правило, это государственная пенсия или собственные сбережения) и лишь 20 % обучающихся этой категории – на два источника дохода.

Распределение ответов на вопрос о видах доходов после выхода на пенсию по месту проживания обучающихся позволяет сформулировать следующие дополнительные выводы: выбор неверного ответа («Обязательные отчисления работодателя») не зависит от места проживания, а определяется возрастом респондентов (все обучающиеся младше 16 лет, давшие большинство неверных ответов, проживают в поселках или в городской местности); жители села в существенной степени реже надеются на собственные сбережения (25 % против 41 – 44 % жителей других местностей), что, скорее всего, обусловлено их невысокими доходами.

В ответах респондентов, которые рассматривают такой вид дохода после выхода на пенсию, как собственные сбережения, в большей степени (по сравнению с другими группами опрошенных) преобладают такие стратегии самостоятельного накопления на пенсию, как накопление наличности дома (14 %) и приобретение недвижимости (54 %).

Проведенный анализ позволяет сформулировать следующие обобщающие выводы:

– финансовая грамотность обучающихся в большей степени зависит от их возраста (то есть жизненного опыта), чем от места проживания;

– в понятиях, связанных с терминологией и практическим использованием банковских продуктов, лучше разбираются респонденты старшего возраста (16 – 18 и 18 – 25 лет); при этом, если фактор места проживания не имеет самостоятельного влияния на степень владения терминологией, то в вопросах практического использования банковских продуктов лучше ориентируются жители городской местности;

– в более трудных вопросах, связанных с вычислением сложных процентов, дифференцировании сберегательных вкладов по степени доходности лучше ориентируются обучающиеся младшего возраста (до 16 лет), что может быть обусловлено изучением подобного рода вопросов в школьных программах;

– самыми сложными понятиями для современной молодежи являются вопросы обязательного пенсионного страхования и страхования вкладов; при этом, если в вопросах обязательного пенсионного страхования лучше ориентируются респонденты в возрасте 16 – 18 лет (независимо от места их проживания), то о страховании вкладов в большей степени информированы обучающиеся в возрасте до 16 лет, проживающие в городской местности.

Анализ взаимосвязей между правильными ответами на отдельные вопросы показывает следующее:

– участники опроса, знающие определение дебетовой карты, правильно формулируют понятие пассивного дохода, а респонденты, знающие, что такое сберегательный вклад, разбираются в надежности различных способов вложения денежных средств;

– респонденты, имеющие представление о назначении банковских карт разных видов, хорошо разбираются в процессах обесценивания денежных средств и в различии доходности депозитов разных видов;

– участники опроса, знакомые с системой обязательного пенсионного страхования, лучше владеют методом вычисления сложных процентов по сберегательным вкладам.

Обсуждение результатов

Проведенное исследование было направлено на определение уровня финансовой грамотности молодежи и выработку рекомендаций по его повышению. Можно отметить, что результаты тестирования на определение уровня финансовой грамотности в Университетском колледже СибГИУ в целом подтверждают результаты исследований по России. Уровень финансовой грамотности среди молодежи достаточно низкий. Изучение литературы позволяет отметить, что проблема финансовой грамотности населения осознана на

уровне государства. Правительство предпринимает первые шаги по исправлению сложившейся ситуации: принята стратегия на повышение финансовой образованности населения, разработаны учебно-методические материалы и информационные ресурсы для самостоятельного изучения финансовой грамотности, среди обучающихся школ и высших образовательных учреждений реализуются факультативные курсы финансовой грамотности [13, 14]. Тем не менее, неохваченной остается молодежь, обучающаяся по программам среднего профессионального образования. По данным ежегодных приемных кампаний статистические сведения свидетельствуют о том, что за период 2005 – 2020 гг. доля поступающих на программы подготовки специалистов среднего звена выросла с 22,1 до 39,1 %, в то время как доля абитуриентов, поступающих на программы бакалавриата и специалитета снизилась с 22,1 до 13,2 %. Весомая доля молодежи оказывается не охвачена при внедрении курса финансовой грамотности.

Финансово необразованная молодежь не способна грамотно распоряжаться получаемыми доходами и планировать свои расходы, что обуславливает накопление избыточной задолженности. Финансово безграмотный человек склонен стать участником финансовых пирамид, способен совершить мошеннические действия и/или финансовые преступления. Дезориентация на рынке банковских продуктов и услуг сдерживает развитие финансового рынка. В условиях цифровизации экономики финансовая безграмотность становится еще более опасна: не обладая достаточным уровнем знаний, население страны самостоятельно может стать инвестором, оформить кредитный продукт.

Выводы

Для развития финансовой грамотности необходимо интегрировать в образовательный процесс среднего профессионального образования изучение финансовых аспектов. Повышение уровня финансовой грамотности будет способствовать комплексному развитию финансовой культуры человека и повышению уровня жизни населения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Финансовая грамотность. Отчет по результатам международного исследования PISA – 2018. URL: http://rcmko.ru/wp-content/uploads/2020/05/Otchet-FG-PISA-2018_.pdf/ (дата обращения: 20.11.2021).
2. Рейтинг финансовой грамотности регионов России – 2018. URL: <https://nafi.ru/projects/>

- finansy/rejting-finansovoy-gramotnosti-regionov-rossii-2018/ (дата обращения: 20.11.2021).
3. Результаты второй волны измерения уровня финансовой грамотности россиян. URL: <https://nafi.ru/projects/finansy/rezultaty-vtoroy-volny-issledovaniya-urovnya-finansovoy-gramotnosti-rossiyan/> (дата обращения: 20.11.2021).
 4. Худько Е. Текущие оценки и проблемы измерения уровня финансовой грамотности в мировой практике // Экономическое развитие России. 2016. Т. 23. № 8. С. 22–28.
 5. Хромов М., Худько Е. Актуальные подходы к повышению уровня финансовой грамотности в мировой практике // Экономическое развитие России. 2017. Т. 24. № 8. С. 35–40.
 6. Гарцуева Е.В. Финансовая грамотность индивида – условие его успехов в рыночной экономике // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2017. № 38. С. 91–105.
 7. Артемьева С.С., Митрохин В.В. Оценка финансовой грамотности российской и зарубежной молодежи и рекомендации по ее повышению // Интеграция образования. 2018. Т. 22. № 1. С. 46–59.
 8. Химкатов У.С., Койчуева М.Т. Необходимость повышения финансовой грамотности населения (теоретический аспект) // Вестник КРСУ. 2015. Т. 15. № 8. С. 174–178.
 9. Сергейчик С.И., Сергейчик М.С., Максимова А.А. Мировой опыт реализации проектов в области финансового образования и повышения финансовой грамотности населения // Вестник ТГПУ. 2015. № 5 (158). С. 35–40.
 10. Максимова А.А., Сергейчик М.С. Целевые ориентиры и положительные эффекты повышения уровня финансовой грамотности населения // Вестник ТГПУ. 2015. № 5 (158). С. 69–74.
 11. Совершенствование национальных стратегий финансового образования: совместная публикация председательства Российской Федерации в «Группе двадцати» и ОЭСР. URL: <http://www.minfin.ru> (дата обращения: 06.04.2016).
 12. Мальцева В.А., Шабалин А.И. Необходимой маневр, или Бум спроса на среднее профессиональное образование в России // Вопросы образования. 2021. № 2. С. 10–42.
 13. Бобко Т.В., Затепакин О.А., Казанцева Г.Г., Иванова Е.В. Управление карьерными траекториями обучающихся в рамках проекта «Экосистема содействия карьере выпускника ВУЗа «Career tech» на базе Сибирского государственного индустриального университета // Управленческий учет. 2021. № 3-1. С. 161–176.
 14. Бобко Т.В., Петрова Т.В. Анализ соответствия этапов развития управления в образовании основным периодам трансформации концепций науки управления в социально-экономических системах. URL: <https://artsoc.jes.su/s207751800008465-0-1> (дата обращения: 10.10.2021).

REFERENCES

1. *Financial literacy. Report on the results of the PISA - 2018 international research*. URL: http://rcmko.ru/wp-content/uploads/2020/05/Otchet-FG-PISA-2018_.pdf/ (accessed: 20.11.2021). (In Russ.).
2. *Financial literacy rating of Russian regions - 2018*. URL: <https://nafi.ru/projects/finansy/rejting-finansovoy-gramotnosti-regionov-rossii-2018/> (accessed: 20.11.2021). (In Russ.).
3. *Results of the second wave of measuring the level of financial literacy of Russians*. URL: <https://nafi.ru/projects/finansy/rezultaty-vtoroy-volny-issledovaniya-urovnya-finansovoy-gramotnosti-rossiyan/> (accessed: 20.11.2021). (In Russ.).
4. Khud'ko E. Current assessments and problems of measuring the level of financial literacy in world practice. *Ekonomicheskoe razvitie Rossii*. 2016, vol. 23, no. 8, pp. 22–28. (In Russ.).
5. Khromov M., Khud'ko E. Current approaches to improving the level of financial literacy in world practice. *Ekonomicheskoe razvitie Rossii*. 2017, vol. 24, no. 8, pp. 35–40. (In Russ.).
6. Gartsueva E.V. An individual's financial literacy is a condition for his success in a market economy. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika*. 2017, no. 38, pp. 91–105. (In Russ.).
7. Artem'eva S.S., Mitrokhin V.V. Assessment of financial literacy of Russian and foreign youth and recommendations for its improvement. *Integratsiya obrazovaniya*. 2018, vol. 22, no. 1, pp. 46–59. (In Russ.).
8. Khimkatov U.S., Koichueva M.T. The need to improve the financial literacy of the population (theoretical aspect). *Vestnik KRSU*. 2015, vol. 15, no. 8, pp. 174–178. (In Russ.).
9. Sergeichik S.I., Sergeichik M.S., Maksimova A.A. World experience in implementing projects in the field of financial education and improving financial literacy of the population. *TSPU Bulletin*. 2015, no. 5 (158), pp. 35–40. (In Russ.).

10. Maksimova A.A., Sergeichik M.S. Targets and positive effects of increasing the level of financial literacy of the population. *TSPU Bulletin*. 2015, no. 5 (158), pp. 69–74. (In Russ.).
11. *Improving national strategies for financial education: joint publication of the Chairmanship of the Russian Federation in the Group of Twenty and the OECD*. URL: <http://www.minfin.ru> (accessed: 06.04.2016). (In Russ.).
12. Mal'tseva V.A., Shabalin A.I. Not a work-around, or a boom in demand for secondary vocational education in Russia. *Voprosy obrazovaniya*. 2021, no. 2, pp. 18. (In Russ.).
13. Bobko T.V., Zatepyakin O.A., Kazantseva G.G., Ivanova E.V. Management of career trajectories of students within the framework of the project "Ecosystem of career promotion of a graduate of the university "Career tech" on the basis of the Siberian State Industrial University. *Upravlencheskii uchët*. 2021, no. 3-1, pp. 161–176. (In Russ.).
14. Bobko T.V., Petrova T.V. Analysis of the correspondence of the stages of management development in education to the main periods of transformation of the concepts of management science in socio-economic systems. <https://artsoc.jes.su/s207751800008465-0-1> (Accessed 10.10.2021). (In Russ.).

Сведения об авторах

Наталья Игоревна Ражева, аспирант, преподаватель Университетского колледжа, Сибирский государственный индустриальный университет

E-mail: kabieva.nat.igorevna@yandex.ru

Татьяна Ивановна Ефремова, к.э.н., доцент кафедры менеджмента и отраслевой экономики, Сибирский государственный индустриальный университет

E-mail: efremkova@yandex.ru

Татьяна Викторовна Петрова, д.э.н., профессор кафедры менеджмента и отраслевой экономики, Сибирский государственный индустриальный университет

E-mail: ptrvt@mail.ru

ORCID: 0000-0002-5399-9060

Information about the authors

Natalia I. Razheva, Postgraduate student, University College lecturer, Siberian State Industrial University

E-mail: kabieva.nat.igorevna@yandex.ru

Tatiana I. Efremova, Candidate of Economics, Associate Professor of the Department of Management and Industry Economics, Siberian State Industrial University

E-mail: efremkova@yandex.ru

Tatiana V. Petrova, Doctor of Economics, Professor of the Department of Management and Industry Economics, Siberian State Industrial University

E-mail: ptrvt@mail.ru

ORCID: 0000-0002-5399-9060

© 2021 г. Н.И. Ражева, Т.И. Ефремова,
Т.В. Петрова

Поступила в редакцию 25.10.2021 г.